

**Deliberazione N. 45
in data 28-07-2021**

COMUNE DI SANTA MARIA DI SALA

- CITTA' METROPOLITANA DI VENEZIA -

Verbale di Deliberazione del Consiglio comunale

Adunanza Ordinaria di Prima convocazione –Pubblica

Oggetto:	NOMINA COLLEGIO DEI REVISORI TRIENNIO 2021-2024
----------	--

L'anno duemilaventuno, addì ventotto del mese di luglio con inizio alle ore 18:40, convocato con avviso spedito nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta pubblica, senza la presenza di pubblico per le disposizioni inerenti le limitazioni del contagio Covid-19, presso la Sala Teatro di Villa Farsetti.

Per la trattazione del presente argomento sono presenti:

Fragomeni Nicola	P	Mogno Glenda	P
Zamengo Ugo	P	Basso Gioia	P
Merlo Enrico	P	MASO STEFANO	P
Luigino Miele	P	Andreello Giuliana	P
Ragazzo Gabriele	A	Favaro Leandro	P
Carrillo Angela	A	Coletto Cristiano	P
Basso Maria Chiara	P	Bugin Laura	P
Bertolin Monica	P	Giordan Christian	A
Zanchin Alessio	P		

Presenti: 14 Assenti: 3

Risultano presenti e rispettivamente assenti, senza diritto di voto, gli Assessori:

Arpi Alessandro	P
BACCHIN STEFANO	P
MOROSIN LUCA	P
ROCCHI NATASCIA	P
ZANON CHIARA	P

Partecipa alla seduta il Segretario Generale del Comune Dott. Longo Silvano.

Il Sig. MASO STEFANO in qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO, constatato legale il numero degli intervenuti, dichiarata aperta la seduta e designati gli Scrutatori nelle persone di:

Bertolin Monica

Basso Gioia

Favaro Leandro

invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato.

Il presente verbale, ai sensi dell'art. 60, comma 1, lett. g), del Reg. consiliare, riporta la sintesi degli interventi dei soggetti che hanno preso parte alla discussione. Agli atti del Comune è inoltre conservata la registrazione audio effettuata ai sensi dell'art. 39/bis del Regolamento citato, costituente documentazione amministrativa ai sensi della normativa di legge.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 33 del 23 luglio 2018, immediatamente esecutiva, è stato nominato, per il triennio 2018/2021, il Collegio dei revisori dei conti, attualmente in carica, nomina effettuata previa estrazione a sorte dei tre componenti da parte della competente Prefettura di Venezia, il cui sorteggio si è svolto a Venezia in data 24 Giugno 2021;

Richiamati:

- l'art. 234, comma 1, il quale prevede che i consigli comunali, provinciali e delle città metropolitane eleggono, con voto limitato a due componenti, un collegio di revisori composto da tre membri, di cui uno scelto tra gli iscritti al registro dei revisori contabili (presidente), uno scelto tra gli iscritti all'albo dei dottori commercialisti ed uno iscritto all'albo dei ragionieri, (norma attualmente disapplicata dal D.M.15.02.2012).
- l'art. 234, comma 2, stabilisce che i componenti del collegio dei revisori sono scelti:
 - a) uno tra gli iscritti al registro dei revisori contabili, il quale svolge le funzioni di presidente del collegio;
 - b) uno tra gli iscritti nell'albo dei dottori commercialisti;
 - c) uno tra gli iscritti nell'albo dei ragionieri (norma attualmente disapplicata dal D.M. 15.02.2012).
- l'art. 234, comma 3, il quale prevede che nei comuni con popolazione inferiore a 15.000 abitanti, nelle unioni di comuni e nelle comunità montane la revisione economico-finanziaria è affidata ad un solo revisore;
- l'articolo 235, comma 1, il quale stabilisce che l'organo di revisione dura in carica tre anni ed i suoi componenti non possono svolgere l'incarico per più di due volte nello stesso Ente (anche non consecutive cfr. sentenza n° 5976 del 3 dicembre 2014, del Consiglio di Stato, sezione V).

Visto l'art. 16, comma 25, del decreto legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito con modificazioni dalla legge n. 148/2011 il quale ha stabilito che: "A decorrere dal primo rinnovo dell'organo di revisione successivo alla data di entrata in vigore del presente decreto, i revisori dei conti degli enti locali sono scelti mediante estrazione da un elenco nel quale possono essere inseriti, a richiesta, i soggetti iscritti, a livello provinciale, nel Registro dei revisori legali di cui al decreto legislativo 27 gennaio 2010, n. 39, nonché gli iscritti all'Ordine dei dottori commercialisti e degli esperti contabili. Con decreto del Ministro dell'interno, da adottare entro sessanta giorni dalla data di entrata in vigore della legge di conversione del presente decreto, sono stabiliti criteri per l'inserimento degli interessati nell'elenco di cui al primo periodo, nel rispetto dei seguenti principi:

- a) rapporto proporzionale tra anzianità di iscrizione negli albi e registri di cui al presente comma e popolazione di ciascun comune;
- b) previsione della necessità, ai fini dell'iscrizione nell'elenco di cui al presente comma, di aver in precedenza avanzato richiesta di svolgere la funzione nell'organo di revisione degli enti locali;
- c) possesso di specifica qualificazione professionale in materia di contabilità pubblica e gestione economica e finanziaria degli enti pubblici territoriali."

Dato atto che con il D.M. Interno n. 23 in data 15 febbraio 2012, recante il Regolamento per l'Istituzione dell'elenco dei revisori degli enti locali e modalità di scelta dell'organo di revisione economico finanziario sono state dettate le disposizioni attuative delle nuove modalità di nomina dell'organo di revisione previste dalla norma sopra richiamata, modalità già applicate dal Comune di Santa Maria di Sala in occasione delle precedenti nomine;

Visto in particolare l'art. 6 del succitato D.M. 15-02-2012 n. 23 che stabilisce, tra l'altro, quanto segue: "A decorrere dalla scadenza del termine di cui all'articolo 5, comma 1, non trovano applicazione le disposizioni riguardanti l'individuazione dei componenti del collegio dei revisori e

quelle relative all'affidamento delle funzioni di presidente del collegio al componente di cui all'articolo 234, comma 2, del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267";

Considerato che l'art. 57 ter del D.L. n° 124/2019 (c.d. decreto fiscale) legge di conversione 157/2019 ha novellato ulteriormente il quadro normativo vigente stabilendo che:

"All'articolo 16 del decreto-legge 13 agosto 2011, n. 138, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 settembre 2011, n. 148, sono apportate le seguenti modificazioni:

a) al comma 25, alinea, le parole: "a livello regionale" sono sostituite dalle seguenti: "a livello provinciale";

b) dopo il comma 25 è inserito il seguente:

"25-bis. Nei casi di composizione collegiale dell'organo di revisione economico-finanziario previsti dalla legge, in deroga al comma 25, i consigli comunali, provinciali e delle città metropolitane e le unioni di comuni che esercitano in forma associata tutte le funzioni fondamentali eleggono, a maggioranza assoluta dei membri, il componente dell'organo di revisione con funzioni di presidente, scelto tra i soggetti validamente inseriti nella fascia 3 formata ai sensi del regolamento di cui al decreto del Ministro dell'interno 15 febbraio 2012, n. 23, o comunque nella fascia di più elevata qualificazione professionale in caso di modifiche al citato regolamento

2. Il Governo modifica il decreto del Ministro dell'interno 15 febbraio 2012, n. 23, prevedendo che l'inserimento nell'elenco dei revisori dei conti degli enti locali, di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto, avvenga a livello provinciale.

Atteso che il Comune di Santa Maria di Sala, avendo una popolazione superiore a 15.000 abitanti, è tenuto alla nomina dell'Organo di Revisione Economico Finanziaria secondo le nuove modalità di cui all'art. 16, comma 25 del D.L. 138/2011 oggi modificate dall'art. 57 ter del D.L. 124/2019.

Atteso che il limite massimo del compenso base annuo lordo spettante ai componenti degli organi di revisione è composto:

- a. da un compenso base determinato con riferimento alla fascia demografica di appartenenza;
- b. da una maggiorazione massima del 10% qualora la spesa corrente annua pro-capite desumibile dall'ultimo bilancio preventivo approvato sia superiore alla media nazionale per fascia demografica come stabilita dalla tabella B, allegata al D.M. 21 dicembre 2018;
- c. da un'ulteriore maggiorazione massima del 10% qualora la spesa per investimenti annua pro-capite desumibile dall'ultimo bilancio preventivo approvato sia superiore alla media nazionale per fascia demografica come stabilita dalla tabella C, allegata al D.M. 21 dicembre 2018;
- d. da un'ulteriore maggiorazione massima del 20% in relazione a ulteriori funzioni assegnate rispetto a quanto indicato dall'art. 239 del d.Lgs. n. 267/2000 (fattispecie non presente per il Comune di Santa Maria di Sala).
- e. da una maggiorazione sino al 10% per istituzione con un massimo del 30% per l'esercizio delle funzioni presso istituzioni dell'ente (fattispecie non presente per il Comune di Santa Maria di Sala)
- f. dal rimborso delle spese di viaggio, vitto e alloggio, il cui importo, ai sensi dell'art. 241, comma 6-bis, del d.Lgs. n. 267/2000, "non può essere superiore al 50 per cento del compenso annuo attribuito ai componenti stessi, al netto degli oneri fiscali e contributivi";

Richiamata la delibera 19 luglio 2019, n. 320 della Corte dei conti-Lombardia si esprime in tema di compenso dei revisori dei conti degli enti locali concludendo che:

- a) l'art. 241 TUEL prevede che il compenso dei revisori dei conti sia stabilito dal comune nella stessa delibera di nomina (comma 7) nel rispetto dei limiti massimi del compenso base fissati con decreto del Ministro dell'interno, adottato di concerto con il Ministro dell'economia, in relazione alla classe demografica ed alle spese di funzionamento e di investimento dell'ente locale (comma 1); la norma, tuttavia, nulla prevede in relazione al

limite minimo di tali compensi, che, con riferimento al limite massimo del compenso base, sono stati recentemente aggiornati, come più sopra visto;

b) a livello giurisprudenziale la Sezione delle autonomie con la deliberazione 28 giugno 2017, n. 16/SEZAUT/2017/QMIG, ha evidenziato che la normativa, anche in un'ottica di contenimento delle spese degli enti locali, ha predeterminato il tetto massimo del compenso sulla base di criteri oggettivi, prefissati dalla legge, ma nulla ha disposto in ordine ai limiti minimi del compenso, precisando che gli stessi non possono essere determinati per altra via che non sia quella normativa.

Ritenuto mantenere inalterato il compenso attribuito al Collegio uscente e che viene riepilogato nella seguente tabella seguente:

	Presidente	1° Componente	2° Componente
Compenso annuo	6.500,00	6.500,00	6.500,00
Maggiorazione 10% lettera B	-		
Totale	6.500,00	6.500,00	6.500,00
Maggiorazione del 50% per il Presidente	3.250,00	0,00	0,00
Totale	9.750,00	6.500,00	6.500,00

Di prevedere che per ogni seduta dell'organo di revisione, ai componenti presenti alla seduta stessa spettano, essendo ogni altra spesa di trasferta ricompresa nella determinazione della indennità annua, il seguente rimborso per le spese di viaggio:

- a) nel caso di utilizzo di mezzo pubblico verrà rimborsato il documento di viaggio;
- b) nel caso di utilizzo di mezzo proprio spetterà il rimborso pari a 1/5 del costo di un litro di carburante per chilometro moltiplicato il numero di chilometri che separano la residenza del singolo professionista dalla sede del Comune (chilometri risultanti per il viaggio andata e ritorno) più il rimborso dell'eventuale spesa per il pedaggio autostradale e parcheggio, con la precisazione che per procedere al rimborso dei costi chilometrici il professionista dovrà esplicitare in notula l'autovettura per la quale è effettuato il rimborso chilometrico. (il prezzo del carburante è relativo a ciascuna tipologia di prodotto alla pompa indicato nella pubblicazione - attualmente presente sul sito della C.C.I.A.A. di Milano - "Rilevazione quindicinale" (periodo di rilevazione più recente);

Preso atto:

- che con nota acquisita al protocollo comunale n° 15.119 del 24 giugno 2021, la competente Prefettura di Venezia ha trasmesso copia del verbale di sorteggio svoltosi lo stesso giorno comunicando i seguenti nominativi estratti, triennio 2021/2024:
 1. dott.ssa FILIPPIN LAURA (Primo Revisore estratto) il quale ha accettato l'incarico con nota del 01/07/2021 prot. 15.564/2021 ed ha dichiarato l'assenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 235 del d. lgs. 267/2000, come da documentazione acquisita agli atti da parte del competente Settore.
 2. dott. MATTAROLLO STEFANO (secondo Revisore estratto) il quale ha accettato l'incarico con nota del 01/07/2021 prot. 15.594/2021 ed ha dichiarato l'assenza di cause di incompatibilità di cui all'art. 235 del d. lgs. 267/2000, come da documentazione acquisita agli atti da parte del competente Settore.
 3. dott. CARLIN FILIPPO (Prima riserva estratta)
 4. dott. ZANELLATO ANTONIO (Seconda riserva estratta)
 5. dott. OLIVIERO EMILIO (Terza riserva estratta)
 6. dott. DE MUNARI ROBERTO (Quarta riserva estratta)
- che la Prefettura di Venezia ha allegato alla medesima nota un elenco contenente "Altri soggetti che hanno partecipato al sorteggio che non sono stati estratti", dal quale il Consiglio

Comunale deve attingere, unitamente ai soggetti già sorteggiati, per la scelta del Presidente del Collegio.

Verificato che le prescrizioni di cui all'art. 6, comma 3, del d. lgs 267/2000 non riguardano la nomina del Collegio dei Revisori dei Conti (vedi nota Ministero Interno - Finanza Locale-Chiarimenti del 7 marzo 2013 sulla modalità di scelta dei revisori degli enti locali);

Vista la determinazione a firma del Dirigente del Settore Economico-Amministrativo n. 347 del 19/05/2021 con la quale si è provveduto ad approvare un avviso pubblico al fine di acquisire manifestazioni di interesse da parte dei professionisti iscritti nella fascia 3 dell'elenco Revisori Enti Locali disponibili a svolgere l'incarico di Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti del Comune di Santa Maria di Sala;

Dato atto che l'ente ha ritenuto precedere la nomina del Presidente del Collegio attraverso apposita "Manifestazione di Interesse" da parte di quanti sono inseriti nella fascia 3, formata ai sensi del regolamento di cui al decreto del Ministro dell'interno 15 febbraio 2012, n. 23, o comunque nella fascia di più elevata qualificazione professionale in caso di modifiche al citato regolamento;

Appurato che il Servizio Ragioneria ha provveduto a pubblicare l'Avviso di manifestazione di interesse per la nomina del Presidente del Collegio dei revisori dei Conti per n. 20 giorni consecutivi al fine di selezionare i candidati alla carica di Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti e che l'avviso in parola è stato pubblicato dal giorno 20/06/2021 alle ore 12 del giorno 10 luglio 2021,

Considerato che sono state presentate n. 18 manifestazioni di interesse per l'elezione a Presidente del Collegio dei Revisori e che il Presidente viene eletto a maggioranza assoluta del Consiglio Comunale;

Visti i curricula professionali dei candidati acquisiti agli atti dell'Ufficio e messi a disposizione dei Consiglieri Comunali;

Richiamati:

- l'art. 241, comma 1, del d. lgs. 267/2000 che prevede che: "il compenso base è determinato in relazione alla classe demografica ed alle spese di funzionamento ed investimento dell'ente locale";
- l'art. 241, comma 7, del D.lgs. 267/2000 che prevede che: "L'ente locale stabilisce il compenso spettante ai revisori con la stessa delibera di nomina.".
- il D.M. 21/12/2018 recante "Aggiornamento dei limiti massimi del compenso base spettante ai revisori dei conti in relazione alla classe demografica e alle spese di funzionamento e di investimento degli enti locali";

Atteso che il limite massimo del compenso base annuo lordo spettante ai componenti degli organi di revisione è composto:

- a) da un compenso base determinato con riferimento alla fascia demografica di appartenenza;
- b) da una maggiorazione massima del 10% qualora la spesa corrente annua pro-capite desumibile dall'ultimo bilancio preventivo approvato sia superiore alla media nazionale per fascia demografica come stabilita dalla tabella B, allegata al D.M. 21 dicembre 2018;
- c) da un'ulteriore maggiorazione massima del 10% qualora la spesa per investimenti annua pro-capite desumibile dall'ultimo bilancio preventivo approvato sia superiore alla media nazionale per fascia demografica come stabilita dalla tabella C, allegata al D.M. 21 dicembre 2018;
- d) da un'ulteriore maggiorazione massima del 20% in relazione a ulteriori funzioni assegnate rispetto a quanto indicato dall'art. 239 del d.Lgs. n. 267/2000 (fattispecie non presente per il Comune di Santa Maria di Sala).

- e) da una maggiorazione sino al 10% per istituzione con un massimo del 30% per l'esercizio delle funzioni presso istituzioni dell'ente (fattispecie non presente per il Comune di Santa Maria di Sala)
- f) dal rimborso delle spese di viaggio, vitto e alloggio, il cui importo, ai sensi dell'art. 241, comma 6-bis, del d.Lgs. n. 267/2000, "non può essere superiore al 50 per cento del compenso annuo attribuito ai componenti stessi, al netto degli oneri fiscali e contributivi";

Udito l'intervento del Sindaco che illustra l'argomento.

Ritenuto opportuno procedere alla votazione, il Presidente chiede che i Capigruppo propongano i nominativi per la nomina del componente interno.

Il Consigliere Zamengo chiede una breve sospensione dei lavori (ore 19.10).

Alle ore 19.17 riprendono i lavori. Uditi gli interventi dei Capigruppo consiliari in cui vengono proposti i nominativi dei candidati a Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti, riportati nell'allegato 1).

Alle ore 19.20 rientra il Consigliere Ragazzo (Consiglieri presenti n. 15).

La votazione, espressa mediante schede segrete, dà il seguente risultato:

Marchetto Michele voti n. 1;

Susanna Silvia voti n. 5;

Zampieri Giovanni voti n. 9;

schede nulle n. //;

schede bianche n. //.

Visto il decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267;

Visto il DM Interno 21 dicembre 2018;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente Regolamento comunale di contabilità;

CON la seguente votazione, espressa per alzata di mano: consiglieri comunali presenti n. 15, voti favorevoli n. 11, voti contrari //, astenuti n. 4 (Consiglieri Mogno, Andreello, Zanchin, Favaro),

DELIBERA

1. di dichiarare le premesse quali parti integranti e sostanziali del presente provvedimento;
2. di dare atto che il dott. Zampieri Giovanni in premessa specificato, è stato votato quale Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti per il triennio 2021/2024.
3. di nominare l'organo di revisione economico finanziaria di cui all'art. 235 del d. Lgs. n. 267/2000 per il triennio 2021/2024, nelle persone e per le funzioni di seguito indicate:

Nominativo	Funzioni	Nomina
DOTT. ZAMPIERI GIOVANNI	Presidente	Consiglio Comunale
DOTT. SSA FILIPPIN LAURA	Componente	Estrazione a Sorte Prefettura di Venezia
DOTT. MATTAROLLO STEFANO	Componente	Estrazione a Sorte Prefettura di Venezia

4. di determinare, ai sensi dell'art. 241 del d. Lgs. n. 267/2000 e del D.M. 21/12/2018, il compenso spettante ai componenti dell'organo di revisione come di seguito indicato, al quale vanno aggiunti gli oneri fiscali e contributivi, se ed in quanto dovuti:

	Presidente	1° Componente	2° Componente
Compenso annuo	6.500,00	6.500,00	6.500,00
Maggiorazione 10% lettera B	-		
Totale	6.500,00	6.500,00	6.500,00
Maggiorazione del 50% per il Presidente	3.250,00	0,00	0,00
Totale	9.750,00	6.500,00	6.500,00

5. Di prevedere che per ogni seduta dell'organo di revisione, ai componenti presenti alla seduta stessa spettano, essendo ogni altra spesa di trasferta ricompresa nella determinazione della indennità annua, il seguente rimborso per le spese di viaggio:
- nel caso di utilizzo di mezzo pubblico verrà rimborsato il documento di viaggio;
 - nel caso di utilizzo di mezzo proprio spetterà il rimborso pari a 1/5 del costo di un litro di carburante per chilometro moltiplicato il numero di chilometri che separano la residenza del singolo professionista dalla sede del Comune (chilometri risultanti per il viaggio andata e ritorno) più il rimborso dell'eventuale spesa per il pedaggio autostradale e parcheggio, con la precisazione che per procedere al rimborso dei costi chilometrici il professionista dovrà esplicitare in notula l'autovettura per la quale è effettuato il rimborso chilometrico. (il prezzo del carburante è relativo a ciascuna tipologia di prodotto alla pompa indicato nella pubblicazione - attualmente presente sul sito della C.C.I.A.A. di Milano - "Rilevazione quindicinale" (periodo di rilevazione più recente);
6. di dare atto che la spesa per le annualità 2021, 2022 e 2023 verrà allocata alla Missione 1, Programma 1, Titolo 1, Macroaggregato 103 del Bilancio di Previsione 2021-2023 in corso di adozione.
7. di demandare al Dirigente del Settore Economico Amministrativo tutti gli adempimenti conseguenti alla presente deliberazione, compresa l'assunzione dei relativi impegni di spesa per il triennio 2021/2024, conseguenti ad obbligazioni giuridiche perfezionate con imputazione agli esercizi finanziari in cui le stesse diventeranno esigibili;
- di pubblicare il contenuto del presente provvedimento sul sito web del Comune di Santa Maria di Sala nella sezione "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE PROVVEDIMENTI - PROVVEDIMENTI ORGANI DI INDIRIZZO POLITICO", contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'albo pretorio on line;
8. di trasmettere alla Prefettura - Ufficio Territoriale del Governo di Venezia copia della presente deliberazione.
9. di comunicare al Tesoriere Comunale, entro 20 giorni dall'avvenuta esecutività della presente deliberazione, i nominativi dei componenti il collegio dei revisori nominati, ai sensi del comma 4 dell'art. 234 del D. Lgs. 267/2000;
10. di pubblicare il contenuto del presente provvedimento sul sito web del Comune di Santa Maria di Sala sezione "AMMINISTRAZIONE TRASPARENTE", contestualmente alla pubblicazione dello stesso all'albo pretorio on line.

Dopodichè, con ulteriore votazione, espressa per alzata di mano: consiglieri comunali presenti n. 15, voti favorevoli n. 11, voti contrari //, astenuti n.4 (Consiglieri Mogno, Andreello, Zanchin, Favaro),

DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000.

PRESIDENTE: *La parola al Sindaco, prego.*

SINDACO: *Sì. Si tratta praticamente di nominare il Presidente dei Revisori dei conti in quanto i membri, i componenti sono tre: Presidente e due componenti. I due componenti li elegge a sorteggio la Prefettura e sono già stati eletti questi nuovi componenti. Noi ci spetta, come Consiglio comunale, di nominare il Presidente. Ecco noi oggi siamo chiamati insieme a far sì che questa persona sia una persona che trovi una maggioranza assoluta degli eletti, non una maggioranza dei presenti, ma bensì di tutti gli aventi titolo e di tutti gli eletti. Un pò questa è poi la sostanza. Quindi qui ci sono i Capigruppo... prego.*

ZAMENGO: *Sì, prendo la parola per dire che allora il ... (voci fuori microfono)*

CONS. ANDREELLO: *I due nominativi indicati dalla Prefettura, grazie.*

PRESIDENTE: *Riferisco subito Capogruppo, allora sono la dottoressa Filippin Laura e il dottor Mattarollo Stefano. Questi sono i due componenti. Prego.*

CONS. ZAMENGO: *Sì, sì signor Presidente, volevo proporre una brevissima sospensione. Siccome stiamo eleggendo un organismo di garanzia tendenzialmente direi super partes e non avendo avuto modo di scambiare, almeno con i capigruppo, due opinioni, diciamo su tema, chiedo se è possibile, se il Consiglio è d'accordo, due minuti di sospensione in maniera che i capigruppo si confrontino per arrivare possibilmente a condividere una candidatura.*

PRESIDENTE: *Credo che non ci sia motivo di negare la cosa. Sospendiamo un paio di minuti, certo.*

Alle ore 19.10 vengono sospesi i lavori del Consiglio, per poi riprendere alle ore 19.17.

PRESIDENTE: *Allora adesso avete completato il giro, vi lascio di nuovo la parola. Prego. Allora cominciamo da lei capogruppo Zamengo? Prego allora Capogruppo Coletto.*

CONS. COLETTI: *Cioè, prima di tutto mi sembra sia doveroso ringraziare i componenti uscenti perché comunque hanno svolto appieno il loro mandato a favore, diciamo, del nostro Comune, del nostro territorio. E, per quanto riguarda le nuove candidature, allora, intanto, è importante vedere che ci sono stati ben 19 professionisti, con dei curriculum, come dicevo prima, di alto livello, veramente di alto livello, tra cui è stato anche abbastanza difficile, nella lettura appunto delle varie competenze, individuare una persona che avesse, secondo noi, le caratteristiche che potevano essere tali da farla prevalere rispetto ad altre. Perché tutte, ripeto, erano, sono tutte alte professionalità. I requisiti che noi abbiamo considerato principalmente nella valutazione, sono stati prima di tutto quelli, diciamo, di dare un cambio, una nuova veste a questo collegio, scusate, e quindi una nuova veste, che ci fossero adeguate professionalità e quindi anche persone che avessero anche esperienza adeguata per svolgere questo tipo di incarico e tra tutte abbiamo scelto il dottor Zampieri Giovanni perché secondo il nostro giudizio rappresenta appunto il candidato ideale. E' una persona nuova rispetto alle persone che già hanno svolto questa attività. E' una persona terza, quindi non è del Comune di Santa di Sala, non è esposta politicamente, ha un curriculum importante perché attualmente svolge la carica di Segretario Generale del Comune di Padova, nonché già Revisore dei conti di altri Comuni importanti, e inoltre però, oltre a essere terzo, ha anche conoscenza del nostro territorio perché, comunque, è nato a Caltana e anche se ora non vive più nel nostro Comune, ha svolto anche attività legate al nostro territorio. Quindi conoscenza al territorio, terzietà, un volto nuovo, e con delle professionalità che, a nostro giudizio, possono garantire un alto livello di soddisfacimento dell'incarico che noi avremmo intenzione di affidargli. Quindi il dottor Zampieri Giovanni, candidato per Lista Salese. Grazie.*

Alle ore 19.20 rientra il Consigliere Ragazzo (Consiglieri presenti n. 15).

PRESIDENTE: Grazie Capogruppo. Ci sono altri interventi relativi a questo? Prego, Andreello.

CONS. ANDREELLO: Noi, come Lista Civica Insieme, invece, proponiamo Silvia Susanna. La scelta, al di là del curriculum, perché ovviamente l'uno vale l'altro, se vogliamo... Innanzitutto io ritengo, io sono anche una grande esponente della Fondazione Bellisario, sono stata per anni qui a Venezia la Presidente della sede veneziana, e quindi ritengo opportuno proporre proprio una persona di genere femminile. Questo ha portato e ...ovviamente dovendo fare una scelta in una prospettiva di continuità noi proponiamo Silvia Susanna.

PRESIDENTE: Grazie. Capogruppo Basso, prego.

CONS. BASSO G.: Grazie. Anche noi ci uniamo alla dichiarazione e proponiamo Giovanni Zampieri come nome perché, come ha già detto il Consigliere Coletto, è una persona che già conosce il territorio. Sicuramente tutti quanti i nominativi erano persone che avevano un bel curriculum, però conosce il territorio, è estraneo, è un componente terzo e aveva comunque un bel curriculum. Quindi abbiamo pensato di proporre lui.

PRESIDENTE: Grazie. Altri capigruppo che volevano intervenire? Prego. Allora a questo punto, prego Monica.

CONS. BERTOLIN: Allora, ehm, io vorrei spendere due parole perché come Consigliera e io ritengo che questa votazione, al di là della precedenza che abbiamo avuto i capigruppo di parlare, che hanno espresso una valutazione politica, anche, cioè non soltanto tecnica, io invece vorrei esprimere la mia personale e quindi vorrei che fosse tale. Cioè io ho la fortuna, diciamo, di conoscere professionalmente, assolutamente in maniera professionale, il dottor Zampieri. E l'ho visto all'opera su situazioni delicate, particolari, con fermezza e cognizione di causa. Quindi io credo che il mio voto vada in tal senso, proprio perché credo che la meritocrazia, e soprattutto quando si è, si ha modo, come ho fatto io, di toccarla con mano, debba essere in qualche modo premiata. Ritengo che non fossi stata in questa condizione il mio voto sarebbe stato dettato da altri presupposti, però la meritocrazia deve essere sempre, comunque, fatta salva e in questo caso credo che votare come Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti nel Comune di Santa Maria di Sala il dottor Zampieri possa essere per noi un grande onore e auguro buona votazione a tutti. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliera. Capogruppo Zamengo, prego.

CONS. ZAMENGO: Sì grazie Presidente. Sì, beh, anch'io innanzitutto voglio... colgo quanto ha detto il Capogruppo Coletto e mi associo alle sue parole di ringraziamento ai componenti del Collegio uscente. Per quanto riguarda poi la nomina, come abbiamo avuto modo di dire nel breve contatto, è una nomina super partes, chiaramente, per forza, perché alla fine i Revisori dei Conti fanno... sono i controllori nell'interesse di tutti i cittadini e, per certi aspetti, anche degli organismi superiori, che controllano e coestiscono, diciamo, gli enti locali. Sono un collegio di garanzia e di controllo che esiste in tutte le forme associate, sia pubbliche che private. Bisogna dire, ecco, che i curricula che sono pervenuti sono di grande rilievo sia perché, leggendoli, si coglie, io poi, personalmente, dopo qualche anno da amministratore, che ormai si stanno accumulando, posso anche dire che con molti di quei candidati ho avuto modo di collaborare direttamente fin dai primi anni di amministrazione, della mia presenza in amministrazione, e tra l'altro mi fa anche piacere ritrovarli. In questo, diciamo che bisogna fare una scelta. Ho sentito gli interventi dei colleghi che hanno espresso delle scelte, tra l'altro, ben motivate, e poi insomma a un certo punto dobbiamo anche arrivare, questa sera, a fare 9 voti, perché non possiamo, permettetemi, come dire, se parlo in maniera del tutto esplicita, che non vorrei essere frainteso in questo, non possiamo non uscire con il Presidente del Collegio di Revisori di Conti questa sera. Quindi, ciò detto, ma questa è una parentesi, e spero veramente che non sia fraintesa, ecco, il nostro gruppo, coordinato dal Sindaco, aveva anche, così, individuato almeno tre candidati con cui confrontarsi con gli altri capigruppo e

comunque con gli altri gruppi consiliari nelle persone dei capigruppo, quantomeno in primis. E Zampieri, devo dire, era senz'altro, sicuramente tra questi tre nomi che il Sindaco aveva rilevato, e per quanto diceva anche il consigliere Coletto, per la sua vicinanza, per la sua storia, per il suo curriculum molto prestigioso, effettivamente dà lustro. Per cui, ecco, il nostro gruppo converge sul voto al dottor Giovanni Zampieri.

PRESIDENTE: *Grazie capogruppo. Capogruppo Zanchin, prego.*

CONS. ZANCHIN: *Sì, come tutto il Consiglio comunale anche noi abbiamo osservato e raccolto tutti i curriculum di tutti i candidati. Anche noi avevamo più di uno, di un candidato che volevamo proporre, e ben venga che siano stati anche altri gruppi a proporre lo stesso, uno dei nostri candidati, e dispiace apprendere dalle dichiarazioni dei voti che non ci sia magari l'unanimità del Consiglio su una figura così super partes, ma una volta individuati e visti i curriculum ci siamo basati su una scelta molto semplice, dettata dal fatto di dare continuità al lavoro svolto dai Revisori dei Conti che precedentemente erano nel nostro Comune e, in questo caso, si avevano due candidature dentro le 19 che sono state inviate e dunque, una volta vista e individuato la figura di Silvia Susanna, abbiamo deciso di sostenerla anche noi.*

PRESIDENTE: *Grazie Capogruppo. Allora non vedo altri interventi. Prego Sindaco, chiedo scusa.*

SINDACO: *Allora, alla luce di quello che ho sentito, ho sentito i Capigruppo, ho sentito le motivazioni e ho visto che ci sono diversi pareri ma, mi premeva soprattutto ringraziare comunque il Collegio dei Revisori dei Conti che fino a poco tempo fa, qualche giorno fa, ho visto in ufficio in Comune, che hanno fatto molto bene il loro lavoro. Quindi al di là di come andrà questa votazione, volevo ringraziarli per la passata sessione che hanno fatto. Siamo stati bene, hanno lavorato bene con Santa Maria di Sala, credo che sia un dovere di tutti noi cercare di ambire sempre a migliorie, a cercare di andare su quelle che sono le persone che fanno crescere anche l'ente, che possono avere qualcosa da dire e da dare, e non che non le hanno tutti gli altri. Anche secondo me, una figura come Giovanni Zampieri che ha voluto omaggiarci del suo curriculum, qui è un curriculum che vi invito a leggere, prestigiosissimo, averlo qui in comune Santa Maria di Sala veramente potrebbe essere un grande onore. Quindi buon voto anch'io dico a tutti quanti e cerchiamo di operare per il bene del Comune. E a volte capisco che ci sono diverse motivazioni. Per noi, per me, l'avevo già detto ai miei ragazzi e a tutti che Giovanni Zampieri era una figura assolutamente di profilo e di spessore molto elevato. Quindi questo è quello che penso e gradirei, Segretario, che al Collegio dei Revisori dei Conti uscente vada il ringraziamento del Sindaco e penso di poter dire di tutto il Consiglio comunale. Grazie.*

PRESIDENTE: *Grazie Sindaco. Allora chiedo al messo di passare con le schede per proseguire col voto e poi agli scrutatori con l'urna, grazie.*

Il presidente dà lettura delle schede di votazione, il cui esito è il seguente:

PRESIDENTE: *C'è ...allora intanto c'è un Marchetto, 5 Silvia Susanna, 9 Zampieri Giovanni. Si sono sufficienti. Prego.. quindi risulta ...risulta eletto... sta verificando... comunque sono nove. Allora, attendiamo che gli scrutatori rientrino a posto e passiamo al voto definitivo. Allora andiamo a votare il Collegio nella sua complessità, quindi con i due componenti: la dottoressa Filippin Laura e il dottor Mattarollo Stefano e il Presidente del Collegio che abbiamo appena votato, che è il dottor Giovanni Zampieri. Quindi pongo i voti: favorevoli? 11 favorevoli; contrari? nessun contrario; astenuti? quattro astenuti. Votiamo anche per l'immediata eseguibilità. Favorevoli? Sempre 11, contrari? Nessuno. Astenuti? 4 astenuti. Si approva.*

PRESIDENTE: *Passiamo al punto... prego.*

CONS. ZAMENGO: *Volevo chiedere anche il conforto del Segretario e del Presidente in termini di regolamento. Mi risulta che quando un Consigliere comunale si dissocia dalla dichiarazione di voto del Capogruppo è buona regola dichiararlo. Siccome io, facendo i conti, qua non mi tornano. Ci sono almeno due consiglieri che non hanno votato secondo le direzioni dei Capigruppo. Questa è una, non so come definirla, una regola aurea, di trasparenza all'interno del Consiglio comunale. Nel Consiglio comunale abbiamo la grande facoltà di dire in maniera amplificata quello che pensiamo. Non è ammesso, per quanto mi riguarda, non è accettabile, meglio, per quanto mi riguarda, che il consiglio comunale, l'organo dove c'è la totale libertà di espressione, che ci siano dei componenti, dei colleghi, che si trincerino, che si nascondano dietro al voto, al voto segreto, nel senso che l'opinione è non rispettabile, di più. Io le persone, quando dico non posso essere d'accordo, ma Voltaire, diceva io non sono d'accordo con te, ma darei la vita perché tu possa esprimere le tue idee, siamo agli inizi del 700, mi pare, quindi, dobbiamo recuperare anche questi valori, per cui se un Consigliere dice "A me non va bene questo" ha tutta la facoltà di dirlo in separata sede, anticipatamente al Sindaco, ai colleghi, al suo Capogruppo anche, se ne discute, se ne parla, perché magari convince anche gli altri, però perché se tutto è riconducibile all'idea, all'opinione, è tutto rispettabilissimo, ma se non mi parli allora io dico o sei timido, e qui non è timido nessuno, o mi vuoi tendere qualche tranello, quindi scade la fiducia. Ma se scade la fiducia all'interno nostro, stiamo sbagliando mestiere, stiamo sbagliando ruolo. Mi permetto di fare questo inciso perché lo ritengo opportuno. Non sto facendo il professore o dare qualche lezione del cavolo eh, sia chiaro, però le persone devono sempre guardarsi negli occhi e quando hanno un'idea gli occhi non li abbasseranno mai. Se parlano in una maniera e pensano di fare dell'altro, allora si rischia di incrinare. Siccome qua ci sono tutte persone che io stimo molto, persone anche giovani di grande prospettiva, mi permetto di fare, senza fare né il moralista, né il professore, né il saccente, ma mi permetto di fare questo breve richiamo. Grazie.*

Alle ore 19.41 esce temporaneamente dall'aula il Consigliere Zanchin (Consiglieri presenti n. 14).

CONS. RAGAZZO: *Posso parlare?*

PRESIDENTE: *Io vorrei precisare una cosa. Che il punto è stato votato, dopodiché, adesso per me, è chiuso, va bene. Io al Capogruppo l'unica cosa che posso rispondere è che, stando al Regolamento ovviamente si tratta di voto segreto e quindi, per carità, posso capire che magari non corrispondano i numeri, e quindi la cosa ci sta. Evidentemente se non c'è stata una precedente dichiarazione di voto, evidentemente non si voleva fare. Direi che la cosa la possiamo chiudere qua, evitiamo... non vorrei che ci fossero polemiche.*

CONS. RAGAZZO: *Posso parlare a titolo allora personale oppure no? Segretario, posso dire due parole? (voce fuori microfono) Su questo argomento, su questo argomento. In generale su... sì beh tanto è chiusa, quindi, non è che cambia, penso, l'esito della votazione. Allora il voto è chiuso, è tutto chiuso. Parliamo come quattro amici al bar. Allora io, interessato sull'argomento del Presidente del Collegio e in preconsiglio prima, quando il Sindaco ha nominato i tre nomi, io ho espresso il mio parere a favore della continuità e al di sopra di tutte quelle che possono essere le speculazioni politiche e territoriali sui nominativi che giravano e, avendo conosciuto Marchetto e il suo profilo e quanto ha fatto finora, io ho espresso il nome di Michele Marchetto e ho votato Michele Marchetto, punto.*

PRESIDENTE: *Va bene grazie.*

Il presente verbale viene sottoscritto digitalmente come segue.

IL PRESIDENTE

MASO STEFANO

IL Segretario Generale

LONGO SILVANO

ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITA'

(art. 134, D.Lgs 18.08.2000, n° 267)

Si attesta che la presente deliberazione, pubblicata all'Albo pretorio del Comune:

- è eseguibile dal giorno della sua approvazione essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, TUEL)
- diverrà eseguibile dopo il decimo giorno della sua pubblicazione in quanto non immediatamente eseguibile (art. 134, comma 3, TUEL)